

		Referencia	48513	
	Ciudad	AJUNTAMENT DE MATARO		
	Letrado			
	Procedimiento	365/20 V	JUZGADO CONTENCIOSO 5	
	Notificación	04/07/2022	Resolución	30/06/2022
	Procesal			



### Jutjat Contenciós Administratiu núm. 05 de Barcelona

Avinguda Gran Via de les Corts Catalanes, 111, edifici I - Barcelona  
08075 Barcelona

Tel. 93 5548463  
Fax: 93 5549784  
A/e: contencios5.barcelona@xij.gencat.cat

NIG 0801945320208007724

#### Procediment abreujat 365/2020 V

Matèria: Responsabilitat patrimonial (Proc. Abreujat)

Entitat bancària: **Banc de Santander**

Per a ingressos en caixa, concepte: 0906000000036520

Pagaments per transferència bancària: [REDACTED]

Beneficiari: Jutjat Contenciós Administratiu núm. 05 de Barcelona

Concepte: 0906000000036520

Part recurrent/sol·licitant/executant: [REDACTED]

Procurador/a: [REDACTED]

Advocat/ada: [REDACTED]

Part demandada/executada: AYUNTAMIENTO DE  
MATARO, ZURICH COMPAÑIA DE SEGUROS Y  
REASEGUROS, S.A., FCC MEDIO AMBIENTE, S.A.

Procurador/a: [REDACTED]

Advocat/ada: [REDACTED]

### SENTÈNCIA NÚM. 187/2022

Magistrat: [REDACTED]

Barcelona, 30 de juny de 2022

#### Fets

**Primer.-** La part actora va presentar recurs contenciós administratiu contra la desestimació per silenci de la reclamació patrimonial presentada per la part actora per uns fets ocorreguts el dia 8 d'octubre del 2019 i després d'al·legar els fets i fonaments que va creure adients feia la pètica que consta a la demanda i que dono per reproduïda.

Acomplerta la tramitació prevista a l'article 78 de la llei de la jurisdicció contenciosa administrativa es va citar a les parts per a la celebració de vista que va tenir lloc el dia 29 de juny del 2022.

**Segon.-** En el dia assenyalat van comparèixer totes les parts. Obert l'acte, la part actora es va ratificar en la demanda, i la part demandada va procedir a contestar a la demanda. Es va proposar prova, i una vegada practicada la que





es va considerar com a útil i pertinent, i fetes les conclusions, van quedar les actuacions concloses per dictar sentència.

**Tercer.-** La quantia del present procediment és 1.231,30 euros.

## **Raonaments jurídics**

### **Primer.- Legislació, jurisprudència i prova dels fets**

L'article 81 Llei 26/2010, del 3 d'agost estableix 1. Els ciutadans tenen dret, en els termes que estableixen la legislació bàsica, aquesta llei i la normativa de desenvolupament, a ésser indemnitzats per les administracions públiques de Catalunya de tota lesió que pateixin en qualsevol de llurs béns i drets, sempre que la lesió sigui conseqüència del funcionament normal o anormal dels serveis públics, excepte en els casos de força major o de danys que els ciutadans tinguin el deure jurídic de suportar d'acord amb la llei."

L'article 32 Llei 30/2015, d'1 d'octubre, com a normativa bàsica, es pronuncia en el mateix sentit. A nivell jurisprudencial, com fixa la sentència dictada per la Secció 2a de la Sala Contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de 20 de desembre de 2006" Una nutrida jurisprudència definido los requisitos de éxito de la acción de responsabilidad patrimonial de la Administración en torno a las siguientes proposiciones:

- a) La acreditación de la realidad del resultado dañoso -"en todo caso, el daño alegado habrá de ser efectivo, evaluable económicamente e individualizado con relación a una persona o grupo de personas"-.
- b) La antijuridicidad de la lesión producida por no concurrir en la persona afectada el deber jurídico de soportar el perjuicio patrimonial producido.
- c) La imputabilidad a la Administración demandada de la actividad, entendiéndose la referencia al "funcionamiento de los servicios públicos" como comprensiva de toda clase de actividad pública, tanto en sentido jurídico como material e incluida la actuación por omisión o pasividad; y entendiéndose la fórmula de articulación causal como la apreciación de que el despliegue de poder público haya sido determinante en la producción del efecto lesivo; debiéndose de precisar que para la apreciación de esta imputabilidad resulta indiferente el carácter lícito o ilícito de la actuación administrativa que provoca el daño, o la culpa subjetiva de la autoridad o Agente que lo causa.
- d) La salvedad exonerante en los supuestos de fuerza mayor.
- e) La sujeción del ejercicio del derecho al requisito temporal de que la reclamación se cause antes del transcurso del año desde el hecho motivador de la responsabilidad -"en todo caso, el derecho a reclamar prescribe al año de





producido el hecho o el acto que motive la indemnización o de manifestarse su efecto lesivo. En caso de daños, de carácter físico o psíquico, a las personas el plazo empezará a computarse desde la curación o la determinación del alcance de las secuelas"-.

Afegint d'acord amb la sentència de la mateixa Secció de 21 de juliol de 2006 que" La responsabilidad de las Administraciones Públicas aparece caracterizada por dos importantes notas: es de tipo directo y objetivo. De este modo, no se requiere culpa o ilegalidad en el autor del daño, a diferencia de la tradicional responsabilidad subjetiva propia del Derecho Civil. Como señala la sentencia del Tribunal Supremo de 29 de mayo de 1991 , se trata de una responsabilidad que surge "al margen de cuál sea el grado de voluntariedad y previsión del agente, incluso cuando la acción originaria es ejercida legalmente". Se exige la concurrencia de una relación inmediata, directa y exclusiva de causa a efecto entre el funcionamiento de la Administración y el daño o lesión. Fijada la concurrencia de los requisitos exigidos para que nazca la responsabilidad patrimonial de la Administración, es necesario concretar la obligación reparadora que surge como consecuencia de la misma. La extensión de la obligación de indemnizar responde al principio de reparación integral. De ahí que la reparación afecte a todos los daños alegados y probados por los perjudicados, esto es, no sólo a los posibles intereses económicos o directamente valiables, como el daño emergente o el lucro cesante, aunque excluyendo las meras expectativas o ganancias dudosas o contingentes, sino comprendiendo también los perjuicios de otra índole, como por ejemplo, las secuelas o el daño moral o, con carácter más general, el denominado pretium doloris, concepto éste que reviste una categoría propia e independiente de las demás, y comprende tanto el daño moral como los sufrimientos físicos y psíquicos padecidos por los perjudicados".

Ara bé tampoc podem confondre el sistema de responsabilitat objectiva amb la pretensió de fer de les Administracions asseguradores universals de tots els riscos que es produeixin en les seves instal.lacions o en els suports físics de les seves competències, com així ho han manifestat les sentències dictades en la jurisdicció contenciosa administrativa del del Tribunal Suprem de 5 de juny de 1998 o de 27 de juny de 2003 o del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de 20 de juny de 2001. I d'aquesta manera aquesta responsabilitat objectiva s'ha matisat emprant diferents criteris, sent un d'ells que l

Codi Segur de Verificació

Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <https://ejcat.justicia.gencat.cat/AP/consultaCSV.html>

Signat per

Data i hora 30/06/2022 13:48





l'Administració hagi actuat de manera diligent, havent complert les seves obligacions.

Així, en el cas que ens ocupa, i tenint en compte els paràmetres ja fixats per declarar o no responsabilitat, hem d'anar a la prova practica, i atendre al sistema de distribució de càrrega de la mateixa.

La part actora reclama per uns fets ocorreguts el dia 9 d'octubre del 2019 quan la senyora [REDACTAT] circulava per la plaça granollers de la localitat de Mataró i a l'agafar la sortida per Avinguda Puig i Cadafalch va caure al terra per l'existència d'una taca d'oli.

La part demandada no posa en dubte la caiguda ni l'existència del líquid a la calçada, que a més es fa constar a l'atestat redactat pels agents que van intervenir després dels fets. El fet que es produís la caiguda de dos conductors més fa inferir que la caiguda de l'actora es va tenir la mateixa causa.

Consta a les actuacions informe dels agents de l'autoritat que van concórrer el dia dels fets que posa de manifesta que la causa probable de l'accident seria la presència d'aquesta taca d'oli, sense que consti cap vestigi de conducció irregular de l'actora.

Així mateix a l'expedient administratiu hi apareix informe tècnic folis 50 i ss en què es posa de manifest el Pla de Manteniment i Vigilància de la via, que es realitza per concessionària i la seva efectiva realització, de manera que l'Administració va complir amb les seves obligacions seguint un estàndard de diligència normalment exigible i sent l'actuació d'un tercer la que va provocar el vessament del líquid.

## **Segon.- Costes**

D'acord amb l'article 139 de la llei de la jurisdicció contenciosa administrativa, imposable les costes processals a la part actora en la quantia de 150 seguint els criteris orientatius aprovats per acord de la junta de jutges d'aquesta ciutat i jurisdicció de 17 de novembre de 2016.

## **Decisió**





DESESTIMO el recurs contenciós administratiu presentat per la representació processal de la senyora [REDACTED] contra la desestimació per silenci de la reclamació patrimonial presentada per la part actora per uns fets ocorreguts el dia 8 d'octubre del 2019 .

Imposo les costes processals a la part actora en la quantia de 150 euros seguint els criteris orientatius aprovats per acord de la junta de jutges d'aquesta ciutat i jurisdicció de 17 de novembre de 2016.

Notifiqueu aquesta resolució a les parts, i feu-los saber que contra la mateixa no hi poden interposar cap recurs d'acord amb l'article 81.1.a) de la llei 29/98, sense perjudici de ser susceptible de recurs de cassació si es donen els requisits previstos als articles 86 i ss de la llei 29/98.

**PUBLICACIÓ.-** La magistrada d'aquest jutjat ha dictat aquesta sentència i s'ha publicat en el dia d'avui, i en dono fe la lletrada de l'Administració de justícia.



Data i hora 30/06/2022 13:48

Signat per [REDACTED]

